

Milicz, dnia 14.02.2017 r.

numer postępowania: MCM/WSM/ZP1/2017

WYKONAWCY

Dotyczy: Wyniku przetargu nieograniczonego na dostawę leków dla Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu.

Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o., z siedzibą w Miliczu, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o wynikach przetargu nieograniczonego na zadanie jak w tytule.

W dniu 03.02.2017 r. o godz. 11:15 w siedzibie Zamawiającego odbyło się otwarcie i wybór ofert na ww. dostawę.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty, zaferowane przez nich ceny oraz oferty najkorzystniejsze w poszczególnych pakietach wraz z punktacją przedstawiono w załączniku do niniejszego pisma.

Ww. oferty są ofertami najkorzystniejszymi w poszczególnych pakietach - spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w treści SIWZ, uzyskały największą liczbę punktów w każdej części (pakiecie), w ramach kryteriów przyjętych w SIWZ według wzoru:

$$\text{Wartość punktowa kryterium ceny} = \frac{\text{Wartość brutto oferty najtańszej}}{\text{Wartość brutto oferty badanej}} \times 100\% \times 100$$

Maksymalna możliwa ocena do uzyskania w tym kryterium wynosi 100 pkt., które otrzymała oferta z najniższą ceną, gdzie: 1% = 1 pkt.

Na podst. art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że wykluczono **ofertę Nr 9 tj.: Medicare Sp. z o.o., ul. Białobrzaska 45, 41-409 Mysłowice.**

Uzasadnienie prawne wykluczenia oferty wykonawcy: art. 24 ust. 1 pkt 12 (wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia oferty wykonawcy: Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż został wezwany do uzupełnienia dokumentów, których w wyznaczonym terminie nie złożył.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie w zakresie Pakietu Nr 5, zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Na podst. art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że **odrzucono ofertę Nr 11 tj.: Konsorcjum Firm: Farmacol S.A. (Lider) oraz Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice zakresie Pakietu Nr 3**, z uwagi na brak wyceny w pozycjach 133 i 311 wymienionego Pakietu co powoduje, że oferta jest nieporównywalna.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wykonawcy: art. 89 ust. 1 pkt 6 (oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty wykonawcy: Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ oferent nie wycenił pozycji Nr 133 i 311 w Pakiecie Nr 3 oraz podał niewłaściwą stawkę podatku VAT w pozycji Nr 311 Pakietu Nr 3.

Na podst. art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że **odrzucono ofertę Nr 11 tj.: Konsorcjum Firm: Farmacol S.A. (Lider) oraz Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice zakresie Pakietu Nr 4**, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wykonawcy: art. 89 ust. 1 pkt 2 (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty wykonawcy: Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ proponowane preparaty przez **Konsorcjum Firm: Farmacol S.A. (Lider) oraz Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** są niezgodne z SIWZ oraz nie odpowiadają podanym nazwą międzynarodowym w poszczególnych pozycjach.

Na podst. art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że **odrzucono ofertę Nr 10 NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń zakresie Pakietu Nr 4**, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wykonawcy: art. 89 ust. 1 pkt 2 (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty wykonawcy: Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ **NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń** zaproponowała w pozycjach 48 i 49 Pakietu Nr 4 lek w postaci zwykłej tabletki a Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia tabletek ulegających rozpuszczeniu w jamie ustnej.

Na podst. art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że **odrzucono ofertę Nr 13 Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice zakresie Pakietu Nr 4**, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wykonawcy: art. 89 ust. 1 pkt 2 (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty wykonawcy: Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ **Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice** w pozycji nr 36 Pakietu Nr 4 zaproponował lek o niewłaściwej postaci, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał leku o przedłużonym uwalnianiu.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni – jeżeli przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Na podst. art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. ustawy umowa może być zawarta przed upływem terminów określonych w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy, jeżeli: w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.

PREZES
Milickiego Centrum Medycznego
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Maciej Biardzki

Zbiorcze zestawienie ofert oferta najkorzystniejsza w poszczególnych pakietach wraz z punktacją ZAŁĄCZNIK DO WYNIKÓW POSTĘPOWANIA z dnia 14.02.2017 r.
POSTĘPOWANIE NR MCM/WSM/ZIP1/2017

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert	Pakiet Nr 1	Pakiet Nr 2	Pakiet Nr 3	Pakiet Nr 4	Pakiet Nr 5	Pakiet Nr 6	Pakiet Nr 7	Pakiet Nr 8	Pakiet Nr 9
10.	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	Cena				16 199,83 zł				<u>67 390,27 zł</u> 100,00 pkt	14 069,92 zł 97,80 pkt
11.	Konsorcjum Firm: Farmacol S.A. (Lider) oraz Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	Cena			542 315,92 zł	16 265,84 zł					
12.	Konsorcjum Wykonawców: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław oraz PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	Cena			<u>558 455,37 zł</u> 100,00 pkt	<u>17 344,42 zł</u> 100,00 pkt					15 135,12 zł 90,90 pkt
13.	Salus International sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	Cena				17 093,85 zł			16 111,87 zł 58,99 pkt	68 065,92 zł 99,00 pkt	<u>13 759,20 zł</u> 100,00 pkt
14.	Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8 00-280 Warszawa	Cena		<u>10 713,60 zł</u> 100,00 pkt							

Zbiorcze zestawienie ofert najkorzystniejsza w poszczególnych pakietach wraz z punktacją ZAŁĄCZNIK DO WYNIKÓW POSTĘPOWANIA z dnia 14.02.2017 r.
POSTĘPOWANIE NR MCM/WSM/ZP1/2017

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert	Pakiet Nr 19	Pakiet Nr 20
1.	ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	Cena		
2.	Sanofi - Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Cena	<u>35 525,54 zł</u> 100,00 pkt	
3.	FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A., ul. Krzywa 13 60-118 Poznań	Cena		
4.	Janssen - Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	Cena		
5.	Lek S.A., ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	Cena		
6.	Konsorcjum wykonawców lider: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S. A., ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa oraz SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa	Cena		
7.	Aesculap Chifa Sp. z o.o ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	Cena		
8.	Bialmed Sp. z o.o., ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	Cena		
9.	Medicare Sp. z o.o., ul. Białobrzaska 45 41-409 Mysłowice	Cena		

Zbiorcze zestawienie ofert oferta najkorzystniejsza w poszczególnych pakietach wraz z punktacją ZAŁĄCZNIK DO WYNIKÓW POSTĘPOWANIA z dnia 14.02.2017 r.
POSTĘPOWANIE NR MCM/WSM/ZP1/2017

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert	Pakiet Nr 19	Pakiet Nr 20
10.	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	Cena		
11.	Konsorcjum Firm: Farmacol S.A. (Lider) oraz Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	Cena		
12.	Konsorcjum Wykonawców: PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław oraz PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	Cena		48 664,13 zł 100,00 pkt
13.	Salus International sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	Cena		
14.	Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8 00-280 Warszawa	Cena		

PREZES
Mileckiego Centrum Medycznego
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Maciej Biardziński